

# FUNDACIÓN GREGORIO ORDOÑEZ. MESA REDONDA.

---

**SAN SEBASTIÁN 2 DE NOVIEMBRE DE 2011.**

## **Intervención de Dña. Ángeles Escrivá**

No sé qué tipo de análisis voy a poder hacer porque no entiendo nada. De repente los conceptos sobre lo que está bien y lo que está mal han desaparecido. Y estamos asistiendo a una especie de negociación para consensuar los términos medios de la moralidad, de la política o de la vida, que casi son lo mismo. El caso es que ayer cogí el periódico y vi a Peio Urizar haciendo unas declaraciones increíbles. urizar aseguraba que hemos de trabajar para que todos tengamos la sensación de haber ganado, que la primera parte del plan concebido por los suyos se ha cumplido y que ahora queda la otra, la de los presos y la de la solución política multilateral. y a partir de ahí se ponía a dar lecciones: que el camino va a ser largo porque hay víctimas que no han apostado por superar la situación en la que nos encontramos, que todos tenemos que dejar pelos en la gatera, que si ETA en un futuro se puede parecer a los piratas del caribe, que el PP ha llegado tarde y mal pero se está resituando, que si han dado de comer a mucho sector mediático y cuando siembras recoges lo que recoges, que no hace falta pedir la disolución de ETA porque en Irlanda no se le pidió al IRA, que ya vale de poner palos en las ruedas.

Por empezar por algo: pero qué pelos en la gatera, qué riesgos adquiridos ni que nada. Vamos a ver si tenemos las cosas claras. Peio Urizar pertenece a un partido que estaba destinado a desaparecer. Es más, según decretó ayer su compañero Joseba Permach, con muchas menos tonterías ni circunloquios, EA ha desaparecido por que es la izquierda abertzale. Y no digamos nada de Alternatiba, ese partido de un solo hombre al que ha venido dios a ver, perdón al que ha venido ETA a ver y cuyo dirigente va pavoneándose con un discurso bien enrevesado y lleno de tópicos abertzales. Ni urizar ni el de alternatiba iban a sacar ni medio concejal y ahora dicen que se han dejado pelos en la gatera y han adoptado riesgos. Pero qué es lo peor que podía haberles pasado?¿ Que hubieran tenido que encontrar un trabajo fuera de la política? Esos señores son los que están dando lecciones a los policías, guardias civiles, militares, políticos, jueces, fiscales, niños, amas de casa, a los periodistas, a toda una sociedad, y no hablo solamente de las víctimas, a toda una sociedad que trabajosamente y con una tremendísima dignidad ha construido un sistema democrático y de libertades y que, se ha visto obligada a hacerlo, por si no era suficientemente difícil soportando crueldades indecibles.

O es que vamos a perder la memoria definitivamente. -ya sé que este no es el foro más indicado para hacer estos reproches, ya sé que aquí no se va a perder la memoria sino que, por conservarla, por defender el relato real de lo que ha pasado, la gente de la fundación, está siendo atacada como si fueran el enemigo intransigente. Cuando lo único que se está pidiendo es que los políticos tengan un poco de pundonor y dejen de llenarse la boca haciendo homenajes a los muertos mientras están planeando salidas que éstos no hubieran querido- O salidas que ni siquiera se han atrevido a explicar públicamente porque saben que no tienen nada que ver con lo que se nos había garantizado que sería el final de ETA.

Hace unos días preparando una intervención que tenía que hacer dí con unos papeles muy esclarecedores. Se trataba de un informe presentado ante un juez de la audiencia nacional en el que se explicaba el recorrido teórico de ETA.

En primer lugar explicaba, basándose en Zutabes y en documentos internos, que la banda terrorista en un primer momento no quería negociar con el Estado sino imponerle sus aspiraciones a base de atentados. se dio cuenta de que no podía y cambió de táctica por la de provocar una negociación. En 1974, cuando ETA se dio cuenta de que tras la muerte de franco iban a producirse algunos cambios políticos y jurídicos que iban a abrir la posibilidad de que surgiesen sindicatos y partidos políticos, decidió separar su estructura militar de sus otros frentes. De este modo, el frente militar podía dedicarse a sus tareas de atentar, mientras los otros eran aceptados socialmente. Por eso creó LAB, Jarrai o -hasi como partido, que quedaron dentro de KAS. El informe contaba que en 1976, ETA decidió liderar KAS y creó la doble militancia. En 1989 los papeles de ETA ya indicaban que para abordar una negociación política "en condiciones óptimas", la lucha armada era decisiva y el resto eran instrumentos necesarios pero que, por lógica, permanecían subordinados a la lucha.

Las cosas volvieron a no salirle bien en 1992 y volció a adaptarse a las circunstancias. No le salieron bien las cosas por dos motivos, porque la izquierda abertzale quería más papel y porque pensaba someter al Estado gracias a las olimpiadas -creía que Europa le presionaría para que acabara con ETA como sea y no fue así- y cayó Bidart. Lo de la izquierda aberztale lo resolvió disolviendo Hasi y lo de Bidart creando una nueva estrategia que seguro que les suena: la táctica de la construcción nacional para la que necesitaba colaboradores, necesitaba a otras formaciones políticas y sociales. ETA sabía que nadie se le iba a aliar con su estrategia de atentados, de modo que creó un anzuelo: cambió la alternativa kas por la alternativa democrática. La idea le fue comprada por el PNV que empezó a reunirse de manera frecuente con Batasuna durante el 92, y defendió que el Estado tenía que considerar los cambios de la alternativa democrática.

El primer resultado fallido de este planteamiento fue el pacto de lizarra: no asumía la alternativa kas pero sí la construcción nacional. Y porponía dos mesas, una técnica (ETA y el Estado), otra política entre los partidos políticos. Una vez fracasadas las negociaciones el PNV recogió este planteamiento nacionalista en el plan Ibarretxe.

Esa misma propuesta es la que hace ETa y batasuna a la izquierda aberztale en la negociación de 2006 y la misma que le hace en 2008 a EA, Aralar y a todos los partidos y sindicatos que quieran unirse al frente soberanista y cuyo fin es crear esa mesa técnica y política. Las mismas mesas que piden los negociadores internacionales de la reunión de San Sebastián.

así pues, ETa ha ido adaptándose se a las circunstancias cuando ha visto que no podía vencer al Estado y la estrategia que está desarrollando ahora es la que viene en documentos de 1992. Siempre me he preguntado si estos documentos no los lee nadie en el Gobierno o no le importan a nadie porque, otra cosa no, pero ETA siempre ha escrito mucho.

Cuando se plantea esto, cuando se dice: oye, es que lo que está ocurriendo ahora es ,a estrategia de la organización. Obviamente contestan. No, porque eta quería segui matrando para negociar y no ha podido hacerlo.La izquierda abertzale ha lorado vencerla apostando por las vías exclusivamente políticas, -y ese es el motivo por el que se le prepara toda una pista de aterrizaje: la legalización de Bildu, la conferencia de San Sebastián, la posibilidad de rehacerse socialmente al dejar de prohibir actos convocados por batasuna, la promesa de la ley parot, la eliminación de la ley de partidos de facto...

Y como consecuencia, el anuncio de cese de las acciones armadas.

Claro que es importante pero es que tenían que haberlo hecho a cambio de nada porque habían sido derrotados operativamente y la amenaza se cernía sobre sus posibilidades políticas o sociales. Ahora estamos hablando ya de presos y de reinserción de doctrina parot. Y yo me pregunto, aunque sea argumentativamente ^¿por qué?. Este planteamiento podía ser válido, si es que lo era en la época del empate infinito pero han perdido y si han perdido han de quedarse en la cárcel porque su arrepentimiento o el cese de las acciones so incluso la desaparición de ETA no elimina los 25 asesinatos de un preso como por ensalmo.

Los socialistas han estado negociando con batasuna desde hace varios años y recientemente con mucha intensidad. De verdad no hubo modo de decirles a unos tipos vencidos que si querían volver a entrar en el juego democrático, no podían descolgarse con actitudes ni declaraciones como la de urizar, ni podían exigir que todos fueran vencedores. ¿De verdad no podían habernos ahorrado a todos la humillación de tener que escuchar esas cosas de unos terroristas que habían perdido la batalla contra el Estado?

No entiendo porque se ha estado jaleando cada uno de los pasos de la izquierda abertzale como si fuera una gran cuestión cuando en realidad lo único que estaban haciendo es ceñirse a las condiciones impuestas por el sistema democrático. Y ni siquiera eso: ¿de verdad cuando se nos habló de las condiciones que debía tener un partido político para estar en democracia, se estaba hablando de las condiciones que Bildu cumple? Quiero decir, sus dirigentes no condenan a ETA, no piden su disolución y tanto Sortu como Bildu asumen que están donde están gracias a la estrategia de lucha armada de 859 asesinatos. Por eso no condenan los atentados pasados y encima dicen que como ellos han dado tantos pasos ahora la pelota está en el tejado del Estado. ¿De verdad no podía haberse acabado de otra forma?

Yo creo que sí apero ya no. Quiero decir que ya no hay marcha atrás. Del mismo modo que Aznar legó su política antiterrorista a los socialistas que aunque no la querían se vieron vinculados a ella ..., ahora los socialistas han marcado la estrategia a Rajoy. en el programa del pp viene los de la inclusión en el código penal de las penas entendidas como en la doctrina parot y se dice que se recurrirá otro partido que auspicie la violencia. Bla bla bla..Si el constitucional elimina la doctrina parot todos los populares no la van a poner en ningún sitio y no creo que se decidan jamás a impugnar amaiur. A menos que ETA se ponga a atentar furibundamente y probablemente ni aun así podrían porque la ley de partidos ha perdido su efectividad legal pero también social: no hay modo de meter a más de 300.000 votantes otra vez en sus casas. Por mucho que se comporten, en el pasado lo hicieron, como nazis. Y además no quieren hacerlo porque hasta urizar se ha dado cuenta de que se han unido a la historia y no harán nada, a menos que sea imprescindible que, les prouere un atentado. Los socialista siempre se lo recordarían.

Así que sólo queda plantar la batalla de los presos... y del tratamiento