

## Transcripción Henry Patterson

**26:20**": Thank you. Well, good evening and first of all I'd like to thank the Fundación Gregorio Ordóñez for the invitation to come here and have an opportunity to discuss what lessons can perhaps be drawn from our experience in Northern Ireland over the last ten, ten or so years.

I guess is understandable that people in Spain and in the Basque country should try and learn lessons from what happened in Northern Ireland because you are still suffering from terrorism. We had the murder last week of Ignacio Uría and that's the murder of a business man, something which... One of the parties which is now in Government in Northern Ireland, the deputy First Minister... basically the co-equal head of our government in Northern Ireland Martin McGuinness was a senior member of the IRA in the 1970's and 1980's when the Provisional IRA had this policy of assassination of businessmen giving all sort of spurious anti-capitalist rationalizations for this, so in essence we have been through this process, and the people who organized these killings and legitimized these killings have put that (.....) on an Ireland government. I'll come back at the end to whether or not the bringing in of the extremes on a government based on the two most extremes parties in Northern Ireland, Sinn Fein and DUP, was a necessary component of our peace process. So I think is understandable that people should be interested in the Northern Ireland model. But I think I have to raise a number of issues with the way this model is commonly understood in Spain.

I think that the model has been enunciated in speeches by Tony Blair, by the former Secretary of State for Northern Ireland Peter Hain in a quite important speech he gave about a year and a half ago, which was called the Northern Ireland model, and most recently in a book by Tony Blair's Chief of Staff, Jonathan Powell on the Irish peace process. This is what I mean by the model and what I want to do is, first of all, set out what the model is, what the lessons people like Blair, Powell, Peter Hain and also when he frequently comes to Spain, Gerry Adams, the president of Sinn Fein and the priest Alec Reid who was a key figure in the early genesis of our peace process, and comes to the Basque country quite a lot, has been here quite a lot over the last five years; the lessons that they draw. Right.

There are about five of them. First of all, the need for inclusive dialogue, that is, that is basically good to talk to terrorists. That is... that is lesson number one that they draw from the peace process in Ireland. Secondly, that there should be no preconditions. Governments, democratic governments should avoid putting down preconditions like the key question in Northern Ireland peace process was when would the IRA decommission its weapons. That was a key issue. Thirdly, that you should keep the governments, democratic governments should keep the challenge of communications with terrorist organizations open through the darkest hours, through the periodic crisis that are bind to erupt, and one example of the way this lesson was operationalized recently in Spain was after the ETA bombing of Barajas airport when, I think, when I know that Tony Blair contacted and told the Spanish Prime Minister Zapatero that he should not shut down communications with ETA. Father Alec Reid said that the Barajas bombs were the same as the bombing of the Canary Wharf trough which the IRA brought an end to its first ceasefire in 1996, and just as the IRA had returned to the peace process and called another cease fired this is what ETA would do, what of course have proved to be wrong for various reasons which perhaps we can discuss. ETA is in a different stage than the IRA was in 1994. So that's another lesson which we are supposed to draw. Finally the lesson is that only the extremes can do the deal, that the moderates in Northern Ireland, the parties like the nationalist Social Democratic and Labour Party and David Trimble's Ulster Unionist Party can only go part of the way, but unless it involved and listen to and accommodate the more extreme parties you would not get peace. So those are certainly the lessons that are

pretty well codified and set out very clearly in the speeches of Blair and in the book by Powell.

So now what I want to do is go through this, and offer briefly a criticism. Firstly, on the issue of inclusive dialogue: the experience of Ireland and our conflict shows that it is not always good to talk to terrorists. In 1972, which was, in terms of deaths... over 400 people were killed in that year, it is the worst year of the Troubles, the British Government which had recently abolished the Parliament, the Stormont Parliament in Northern Ireland, entered into secret talks with the leadership of the IRA. Gerry Adams and Martin McGuinness were taken out of prison and flown secretly to London to meet the Secretary of State for Northern Ireland William Whitelaw, and Whitelaw (....) admitted that those talks were a mistake, because what those talks did was encourage the then leadership of the IRA to believe that if they intensified the armed struggle they would get what they wanted. So that's one example of when it is not good to talk. You've got to look at where exactly the terrorist organization is, you've got to know really... perhaps the British Government didn't know enough about the different factions within the leadership of the IRA at that time. For whatever reason, that was a mistake. Again, during the IRA hunger strikes of 1980, and 1981 when IRA prisoners went on hunger strike to get political status, to be treated not as criminals but as political prisoners, a settlement had almost been, had almost been... had been worked out in negotiations between the Northern Ireland authorities and republican prisoners, but then British Security Services opened up another channel of communication, and that encouraged the leadership of the Republican Movement outside the prison to continue with the hunger strike. So that's another example of when talking to terrorists or their proxies is not a good idea.

Secondly, the emphasis in the Northern Ireland model is on the talking, on inclusive dialogue. One of the lessons, again a false lesson that Jonathan Powell sets out in that book is that Britain eventually learned that there was not a military solution; that they had to talk. If you read the archives of the Government of the day in the earliest British Governments of 1970 and 1971 in the early stages of the troubles, there is never any question on the part of the British State or the British Security Services or the British Army that there is a military solution, that terrorists can only be defeated militarily. That's never a belief. So it is not that this was a lesson that was learned, it just so happened that there was not a terrorist leadership that was interested in any sort of realistic negotiations; that was the reason why the emphasis had to be, particularly from the mid 70's on a security-led policing process to deal with the terrorist threat. And this approach which emphasizes dialogue ignores the role of the security forces from the middle of the 1970's in developing a deep knowledge of the terrorist organization itself, through a whole set of techniques, surveillance techniques, the running of informers, the policing of agents; so by the end of the 1980's nine out of ten planned IRA operations had to be called off because the security forces had prior intelligence. That is ignored in the model, right? that without hard power you would not have got a leadership within the Republican Movement, within the IRA that saw the need to seek a peaceful way out, because effectively they were being slowly militarily defeated, and that is the key lesson, I think, which has a direct read across to this situation in Spain.

The next is that there were... This thing about no preconditions... There were preconditions which were essential for our process to be successful. When the British reopened communications with the leadership of the IRA in 1990... this basically led up to the first IRA ceasefire in 1994, throughout these talks it was made clear to the IRA leadership by the British that the precondition for them being involved in any process of political talks about the future of Northern Ireland involving all the parties was the ceasefire. That was never... that was never fudged, the British never fudged that. So the IRA people were told: you can be involved but the precondition is that you end the violence.

Secondly, this allowed... and many Irish nationalist and Gerry Adams had denied that... it was the decommissioning of arms, it was made clear that the process would involve the IRA getting rid of their weapons. So when the IRA called its ceasefire in 1994 it was accommodating a British precondition, and it was also during that time when the British had made clear that they would not, as the Republican Movement wanted at that time, act as persuaders for a United Ireland. So it's important... I remember reading in *El País*, in the year after the first IRA ceasefire, a report about the response of radical Basque nationalist to the IRA ceasefire and it quoted, one ETA person was saying: we cannot understand why they declared the ceasefire, because they declared the ceasefire without any commitment on the part of the British Government to withdraw from Ireland, and that was essentially what the IRA struggle was supposed to be about.

So I think it's important to remember that the degree to which the application of successful security force policies had forced the IRA leadership at the time to basically moderate its demands radically, to go into a process when they had no guarantee, no promise, either open or covered, that the process would lead to a United Ireland. That's a big... that's a key lesson which I think we need to learn from our process.

(...) the negotiation of the agreement which is giving us the basis for the Government that functions today. I think in what happens in the way the model is used by people like Powell, by Blair is that it obscures the difference between the Good Friday Agreement, which was actually negotiated in terms of the Northern Ireland parties by the moderates, which the extremes, the DUP, the Protestant extremist party led by a priest at that time was not involved in the negotiation of the Good Friday Agreement at all, excluded itself, and Sinn Fein was on the margins of the Good Friday Agreement, had no serious input into the institutional structures within which we are now governed in Northern Ireland. And one of the negative results of the way the process was managed by Blair and people like Jonathan Powell post 1998 was the marginalization of the parties, the moderate parties that negotiated it and the rise to dominance in both the respective communities of Sinn Fein and the DUP. So I think we've got to distinguish between the peace process and the process of political agreement which created the Good Friday Agreement. The peace process had the political moderates at its core... sorry, the Good Friday Agreement institutional reconstruction of Northern Ireland was a victory for moderation. The peace process was carried on to the exclusion of moderate political parties as a dialogue between the British Government and the leadership of the IRA. And it's the mismanagement or the management of that process by Blair, after 1998, which results in a consistent weakening and marginalization of moderation which has occurred in the political process between 1998 and the present. And the prioritization on the British side was getting the IRA to get rid of its weapons. And the IRA consistently used the fact that its weapons hadn't been decommissioned to extract more and more concessions from the British government, and the IRA continued to operate post 1998, IRA members were arrested in Colombia in 2003 giving in assistance and training the FARC. The next year an IRA aspirant was discovered at the heart of the new government in Stormont, and then in 2005 the IRA carried out the biggest bank raid in the history of the two islands, at the beginning of 2005. Despite all these, if you like, violations of the spirit of peace democracy by the republicans, the British Government maintained its commitment to essentially placate them and the result was the increasingly alienation of the majority of unionists, which supported David Trimble and their shift to the DUP and as far as nationalist were concerned, Gerry Adams and Martin McGuinness were the only people who counted anymore, and the people who created the Good Friday Agreement were marginalized.

And finally the area I wanted to talk about is obviously particularly relevant to this meeting is the issue of victims. And here, Northern Ireland is not an example which I think Spain should be urged to follow. The needs of victims and Michael Gallagher will obviously speak more about this than I will, have been marginalized during our peace

process. The very language within which we discuss victims in Northern Ireland has been distorted. Terrorism is not a word that is used in relationship to Northern Ireland by the local media. It is not a politically correct word. The politically correct word for terrorism in Northern Ireland now is "former competence"; this is seen as the correct form of address it. We are told that there should be no hierarchy of victims, that the IRA man who is killed carrying out an operation is as much a victim as perhaps the person he killed a month or a week before. The notion of an innocent victim is something that is challenged and not accepted by what has become a very politically charged management of the whole victims' issue.

So I think there are lessons to be learned, but there are not all positive lessons, and I think the marginalization of the role of victims... I mean, I just give you one example. This Fundación Gregorio Ordóñez, as I understand it, is set up in memory of a democratic politician who was murdered by ETA in 1995. On the 7<sup>th</sup> December of this year Edgar Graham... is the 25<sup>th</sup> anniversary of the murder of the Law Lecturer at Queens University in Belfast called Edgar Graham, who was also a member of the Ulster Unionist Party and a member of the Northern Ireland Assembly which was functioning temporarily at that time. He was shot down standing outside the library in Queens University by two IRA men. That death, his death, went largely unrecognized and forgotten, even on the 25<sup>th</sup> anniversary. So I think that's one indication on the degree to which here, as I understand it and I can be corrected obviously in the discussion after this, is that victims groups have had a much higher significance, or a greater significance, a much higher political profile; victims voices have been heard and are heard in a way which has not been the case in Northern Ireland. In a way victims, and victims experiences are too often seen as getting in the way of peace. People are criticized for not moving on and for living in the past. I think it is a very different situation, so, by all means learn the lessons of our peace process but make sure that you learn the right ones.

Thank you.

## Traducción Henry Patterson

**26:20”:** Gracias. Bien, buenas tardes. En primer lugar me gustaría expresar mi agradecimiento a la Fundación Gregorio Ordóñez por haberme invitado a estar aquí y darme la oportunidad de debatir cuáles son las lecciones que quizá puedan extraerse de nuestra experiencia en Irlanda del Norte durante los últimos diez años, aproximadamente.

Creo que es comprensible que la gente en España y en el País Vasco intente entender y aprender las lecciones provenientes de lo que ocurrió en Irlanda del Norte, ya que ustedes están sufriendo todavía el terrorismo. La semana pasada hemos tenido el asesinato de Ignacio Uría, que es el asesinato de un hombre de negocios, algo que... Uno de los partidos que está actualmente en el Gobierno de Irlanda del Norte, el Vicepresidente... básicamente el responsable conjunto de nuestro gobierno en Irlanda del Norte, Martin McGuinness, era un miembro de antigüedad en el IRA en los años 70 y 80 cuando el IRA Provisional tenía esta política de asesinar a los hombres de negocios, arguyendo todo tipo de racionalismos anticapitalistas falsos para justificarlos. Por tanto, en lo esencial hemos pasado por este proceso, y las personas que habían organizado estos asesinatos y los habían legitimizado (.....) en el gobierno de Irlanda.

Al final volveré al tema de si el hecho de incluir a los extremistas en un gobierno basado en los dos partidos más extremistas de Irlanda del Norte, el Sinn Fein y el DUP, era un componente necesario para nuestro proceso de paz. Por tanto, creo que es comprensible que la gente se interese en el modelo de Irlanda del Norte, pero pienso que tengo que plantear una serie de cuestiones acerca de la forma en que este modelo es comúnmente entendido en España.

Creo que el modelo ha sido ya presentado en los discursos de Tony Blair; por parte del Ministro para Irlanda del Norte, Peter Hain, en un importante discurso que inpartió hace aproximadamente un año y medio, y más recientemente en un libro sobre el proceso de paz irlandés escrito por Jonathan Powell, el Jefe de Gabinete del Presidente Tony Blair. A esto me refiero cuando hablo del modelo, y lo que me gustaría hacer en primer lugar es exponer cuál es el modelo, cuáles son las lecciones que personas como Blair, Powell, Peter Hain y también Gerry Adams, el presidente del Sinn Fein, que viene a España frecuentemente, y el sacerdote Alec Reid, que fue una figura clave en la génesis inicial de nuestro proceso de paz y que viene al País Vasco con bastante frecuencia - ha estado aquí bastantes veces en los últimos cinco años... las lecciones que ellos obtuvieron. Bien.

Hay unas cinco lecciones. La primera, la necesidad de un diálogo global, que es... que básicamente es bueno dialogar con los terroristas. Esa es... esa es la lección número uno que ellos extrajeron del proceso de paz en Irlanda. En segundo lugar, que no debería haber condiciones previas, que los gobiernos, los gobiernos democráticos deberían evitar el establecimiento de condiciones previas, como la cuestión clave en el proceso de paz de Irlanda del Norte, que era cuándo desmantelaría el IRA sus armas. Ese era un tema clave. En tercer lugar, que los gobiernos, los gobiernos democráticos deberían mantener abierta la opción de la comunicación con los terroristas incluso en los momentos más oscuros, durante las crisis periódicas que obligatoriamente van a surgir. Y un ejemplo de la forma en que esta lección se aplicó recientemente en España fue después de las bombas en Barajas, cuando creo, sé, que Tony Blair entró en contacto con el presidente español y le dijo que no debería cancelar las comunicaciones con ETA. El padre Alec Reid dijo que las bombas de Barajas eran lo mismo que el bombardeo del *Canary Wharf*, mediante el cual el IRA rompió su tregua en 1996, y que igual que el IRA había vuelto al proceso de paz y había establecido otro alto al fuego, lo mismo haría la ETA. Por supuesto esto ha demostrado ser falso por diferentes razones que quizá podamos debatir. ETA está en una fase diferente de

la que estaba el IRA en 1994. Por tanto, esa es otra lección que se supone que debemos extraer. La última lección sería que solo los extremistas pueden llevar a cabo el trato; que los moderados en Irlanda del Norte, los partidos como el nacionalista Partido Socialdemócrata y Laborista y el Partido Unionista del Ulster de David Trimble solo podían recorrer parte del camino, pero que a menos que se implicara y escuchara, y se complaciera a los partidos más extremistas, no se obtendría la paz. Por tanto, estas son sin duda las lecciones que están bastante bien expuestas y codificadas en los discursos de Blair y en el libro de Powell.

Lo que quiero hacer ahora es analizar todo esto y presentar una crítica de forma breve. Primero, sobre el tema del diálogo global: la experiencia de Irlanda y nuestro conflicto demuestra que no siempre es bueno hablar con los terroristas. En 1972, que fue, en términos de muertes... más de 400 personas fueron asesinadas en ese año, es el peor año del conflicto - el gobierno británico, que recientemente había abolido el Parlamento, el Parlamento de Stormont en Irlanda del Norte, entabló unas conversaciones secretas con la dirección del IRA. Se sacó de la prisión a Gerry Adams y a Martin McGuinness, que volaron secretamente a Londres para reunirse con el Secretario de Estado para Irlanda del Norte, William Whitelaw, y Whitelaw admitió posteriormente que aquellas conversaciones fueron un error, porque lo que lograron fue animar a la dirección del IRA en aquellos momentos a creer que si intensificaban la lucha armada, conseguirían lo que querían. Por tanto, ese es un ejemplo de cuándo no es bueno hablar. Hay que saber exactamente en qué punto se encuentra la organización terrorista, realmente hay que saber... quizá el gobierno británico no conocía lo suficiente acerca de las diferentes facciones dentro de la dirección del IRA en esos momentos. Sea cual sea la razón, eso fue un error. De nuevo, durante las huelgas de hambre del IRA en 1980 y 1981, cuando los prisioneros del IRA entraron en huelga de hambre para conseguir un estatus político, para ser tratados como prisioneros políticos y no como criminales, ya se había conseguido casi un acuerdo mediante las negociaciones entre las autoridades de Irlanda del Norte y los prisioneros republicanos, pero entonces los Servicios de Seguridad británicos abrieron otro canal de comunicación, y eso estimuló a la dirección del Movimiento Republicano fuera de la prisión a continuar con la huelga de hambre. Por tanto ese es otro ejemplo de cuándo hablar con los terroristas o sus apoderados no es una buena idea.

En segundo lugar, el énfasis que se realiza sobre el modelo de Irlanda del Norte es sobre la conversación, sobre el diálogo global. Una de las lecciones, de nuevo una lección falsa que Jonathan Powell expone en su libro es que al final Gran Bretaña aprendió que la solución militar no existía; que tenían que conversar. Si leen los archivos del Gobierno en los días de los anteriores gobiernos británicos de 1970 y 1971, en las etapas anteriores del conflicto, nunca ha existido cuestión alguna por parte del Estado Británico o de los Servicios de Seguridad británicos o del Ejército británico acerca de la existencia de una solución militar, de que los terroristas solo pudieran ser vencidos a través de vías militares. Esa creencia nunca existió. Por tanto, esta no fue una lección aprendida; lo que ocurrió fue simplemente que no había una dirección terrorista interesada en ningún tipo de negociación realista; esa fue la razón por la que el énfasis debía establecerse, sobre todo desde mediados de los 70, en un proceso de vigilancia inducido desde la seguridad para poder enfrentarse a la amenaza terrorista. Y este enfoque que hace énfasis en el diálogo, ignora el papel de las fuerzas de seguridad desde mediados de los 70 a la hora de alcanzar un profundo conocimiento de la propia organización terrorista, a través de todo un conjunto de técnicas, técnicas de vigilancia, el funcionamiento de informadores, el control de los agentes, de forma que hacia el final de los años 80, nueve de cada diez operaciones planeadas por parte del IRA tuvieron que cancelarse debido a la información previa que obraba en manos de las fuerzas de seguridad. Esto se ignora en el modelo, ¿de acuerdo?, que sin una autoridad dura, no se hubiera logrado que la dirección dentro del Movimiento Republicano, dentro del IRA, percibiera la necesidad de buscar una salida pacífica, porque, efectivamente, estaban siendo vencidos militarmente, y creo

que esa es la lección esencial que tiene una lectura directa para esta situación en España.

Lo siguiente es que hubo... este tema acerca de la negación de las condiciones previas... Hubo condiciones previas que fueron esenciales para que nuestro proceso tuviera éxito. Cuando los británicos volvieron a abrir las comunicaciones con la dirección del IRA en 1990... Esto llevó básicamente al primer alto al fuego del IRA en 1994, a través de estas conversaciones los británicos dejaron claro a la dirección del IRA que la condición previa para que se les implicase en cualquier proceso de conversación política acerca del futuro de Irlanda del Norte que implicara a todos los partidos era el alto al fuego. Esto nunca... nunca se ocultó, los británicos nunca lo ocultaron. Por tanto, a la gente del IRA se le dijo: podéis formar parte pero la condición previa es que se termine con la violencia.

En segundo lugar, esto permitió... y muchos nacionalistas irlandeses y Gerry Adams lo han negado... fue el desmantelamiento de las armas, se dejó claro que el proceso implicaría que el IRA abandonase las armas. Por tanto, cuando el IRA declaró su tregua en 1994 fue aceptando la condición previa británica, y también fue en ese momento cuando los británicos dejaron claro que no actuarían como influencia para una Irlanda Unida, como quería el Movimiento Republicano en ese momento. Por tanto es importante... Yo recuerdo haber leído en *El País*, en el año posterior al primer alto al fuego del IRA, un artículo acerca de la respuesta de un nacionalista radical vasco en relación a la tregua del IRA, y citaba a una persona de ETA que decía: no podemos entender por qué han declarado una tregua sin que haya ningún compromiso por parte del gobierno británico de retirarse de Irlanda, porque eso era sobre lo que se suponía que iba la lucha del IRA fundamentalmente.

Por tanto creo que es importante recordar el grado en el que la aplicación de las políticas eficaces de las fuerzas de seguridad forzó a la dirección del IRA en esos momentos a moderar básicamente sus demandas de forma radical, a entrar en un proceso cuando no había garantías, no había promesas, ni abiertas ni encubiertas, de que el proceso terminara en una Irlanda unida. Esa es una gran... esa es una lección clave que creo que tenemos que aprender de nuestro proceso.

(...) la negociación del acuerdo que nos está dando la base para un gobierno que funciona en la actualidad. Creo que lo que está ocurriendo con la forma en la que se utiliza el modelo por parte de personas como Powell, como Blair es que oculta la diferencia entre el Acuerdo del Viernes Santo (*Good Friday Agreement*), que realmente se negoció por parte de los moderados en términos de los partidos de Irlanda del Norte en el que los extremistas, el DUP, el partido protestante liderado por un sacerdote en aquellos tiempos no estuvieron implicados en absoluto en la negociación del Acuerdo del Viernes Santo, y el Sinn Fein estaba al margen del Acuerdo del Viernes Santo; no tuvo una aportación seria en las estructuras institucionales dentro de las cuales estamos gobernados en la actualidad en Irlanda del Norte. Y uno de los resultados negativos de la forma en la que el proceso fue gestionado por Blair y por personas como Jonathan Powell después de 1998 fue la marginalización de los partidos, de los partidos moderados que lo habían negociado y el aumento del predominio de ambas comunidades respectivas, el Sinn Fein y el DUP. Por tanto, creo que tenemos que distinguir entre el proceso de paz y el proceso de acuerdo político que dio lugar al Acuerdo del Viernes Santo. El proceso de paz tenía en su núcleo a los políticos moderados... disculpen, la reconstrucción institucional del Acuerdo del Viernes Santo fue una victoria para los moderados. Y es la mala gestión, o la gestión de dicho proceso por parte de Blair, después de 1998, lo que ha llevado a una debilitación y una marginalización constante de los moderados, que ha tenido lugar entre 1998 y la actualidad. Y la prioridad por parte del lado británico era que el IRA abandonase las armas. Y el IRA utilizó constantemente el hecho de que no se habían abandonado las armas para obtener más y más concesiones por parte del gobierno británico, y el IRA continuó operando después de 1998; en el 2003 en Colombia se arrestó a miembros del IRA que estaban dando asistencia y formación a

las FARC. El año siguiente se descubrió un movimiento potencial del IRA en el corazón del nuevo gobierno en Stormont, y luego en el 2005 el IRA llevó a cabo el mayor asalto a un banco que haya tenido lugar en la historia de las dos islas, al principio del 2005. A pesar de todas estas... violaciones, si quieren, del espíritu de la paz de la democracia por parte de los republicanos, el gobierno británico ha mantenido su compromiso para apaciguarles, y el resultado fue la alineación creciente de la mayoría de los unionistas, que apoyaban a David Trimble y su desplazamiento hacia el DUP, y en lo que se refiere a los nacionalistas, las únicas personas que eran tenidas en cuenta eran Gerry Adams y Martin McGuinness, y las personas que crearon el Acuerdo del Viernes Santo fueron marginadas.

Y para terminar, el tema del que quería hablar, y que obviamente es especialmente relevante para esta reunión, es el tema de las víctimas. Y en esto, Irlanda del Norte no es un ejemplo a seguir para España. Las necesidades de las víctimas, y este es un tema del que Michael Gallagher obviamente hablará más que yo, han sido dejadas a un lado durante nuestro proceso de paz. El lenguaje mismo dentro del cual discutimos el tema de las víctimas en Irlanda del Norte en los medios de comunicación locales ha sido distorsionado. La palabra terrorismo no es una palabra políticamente correcta; la palabra políticamente correcta para el terrorismo en Irlanda del Norte ahora es "antigua competencia"; esto es lo que se considera correcto a la hora de abordarlo. Se nos ha dicho que no debería existir una jerarquía para las víctimas, que la persona del IRA que resulta muerta mientras lleva a cabo una operación es tan víctima como podría ser la persona a la que asesinó un mes o una semana antes. La noción de víctima inocente se pone en duda de alguna forma y no se acepta por parte de lo que se ha convertido en una gestión muy cargada políticamente de todo el tema de las víctimas.

Por tanto, creo que hay lecciones que aprender, pero no todas son positivas, y creo que la marginación del papel de las víctimas... Quiero decir, y les doy simplemente un ejemplo. Esta Fundación, Gregorio Ordóñez, tal y como yo la entiendo, se crea en memoria de un político democrático que fue asesinado por ETA en 1995. El 7 de diciembre de este año, Edgar Graham... es el 25 aniversario del asesinato del Profesor de Derecho de la Universidad de Queens en Belfast llamado Edgar Graham, que también era miembro del Partido Unionista del Ulster y miembro de la Asamblea de Irlanda del Norte, que funcionaba temporalmente en esos tiempos. Dos personas del IRA le dispararon a la salida de la biblioteca en la Universidad de Queens. Esta muerte, su muerte, pasó en gran medida desapercibida y fue olvidada, incluso en su 25 aniversario. Por lo tanto, creo que esta es una muestra del grado en el que aquí los grupos de las víctimas han tenido una importancia más elevada, o mayor, tal y como yo lo entiendo - y obviamente pueden corregirme en el debate posterior - un perfil político mucho más elevado; las voces de las víctimas han sido y son escuchadas de una forma que no se ha dado en Irlanda del Norte. De alguna forma muy a menudo se considera que las víctimas y sus experiencias obstaculizan el camino hacia la paz. Se critica a la gente por no seguir adelante y por vivir en el pasado. Creo que la situación es muy diferente, por tanto, por favor, aprendan las lecciones de nuestro proceso de paz pero asegúrense de que aprenden las correctas.

Gracias.